

ПОРІВНЯЛЬНА ТАБЛИЦЯ

відповідності результатів акредитаційного самоаналізу значенням нормативів для підготовки фахівців з вищою освітою за освітньо-кваліфікаційним рівнем молодший спеціаліст зі спеціальності 5. 05010201 «Обслуговування комп'ютерних систем і мереж» галузі знань 0501 «Інформатика та обчислювальна техніка» (123 «Комп'ютерна інженерія» галузі знань 12 «Інформаційні технології») Херсонського політехнічного коледжу Одеського національного політехнічного університету

| Назва показника (нормативу) | Значення показника (нормативу) | | |
|--|--------------------------------|------------------------|------------|
| | Молодший спеціаліст | Результати самоаналізу | Відхилення |
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| 1. Загальні вимоги | | | |
| 1.1 Концепція діяльності за заявленим напрямом (спеціальністю), погоджена з обласною, державною адміністрацією | + | + | |
| 1.2. Заявлений ліцензований обсяг (денна форма навчання/заочна форма навчання) | 50 | 50 | |
| 2. Кадрове забезпечення підготовки фахівців заявленої спеціальності | | | |
| 2.1. Частка науково-педагогічних працівників з науковими ступенями та вченими званнями, які забезпечують викладання лекційних годин соціально-гуманітарного циклу дисциплін навчального плану спеціальності (% від кількості годин) | - | 7,4 | +7,4 |
| у тому числі які працюють у даному навчальному закладі за основним місцем роботи | - | - | - |
| 2.2. Частка науково-педагогічних працівників з науковими ступенями та вченими званнями, які забезпечують викладання лекційних годин фундаментального циклу дисциплін навчального плану спеціальності (% від кількості годин) (за винятком військових навчальних дисциплін) | - | 59,1 | +59,1 |
| у тому числі які працюють у даному навчальному закладі за основним місцем роботи | - | 59,1 | +59,1 |
| 2.3. Частка науково-педагогічних працівників з науковими ступенями та вченими званнями, які забезпечують викладання лекційних годин фахових дисциплін навчального плану спеціальності (%) | - | 44,2 | +44,2 |
| у тому числі які працюють у даному навчальному закладі за основним місцем роботи | - | 44,2 | +44,2 |
| 2.4. Частка педагогічних працівників вищої категорії, які викладають лекційні години дисциплін навчального плану спеціальності та працюють у даному навчальному закладі за основним місцем роботи (% від кількості годин для кожного циклу дисциплін навчального плану) | 25 | 84 | +59 |
| 2.5 Наявність циклової комісії з фундаментальної підготовки | + | + | |
| 2.6 Наявність циклової комісії зі спеціальної підготовки, яку очолює фахівець спеціальності | + | + | |
| 3. Матеріально-технічна база | | | |
| 3.1 Забезпеченість лабораторіями, полігонами, обладнанням, устаткуванням, необхідними для виконання навчальних програм (у % від потреби) | 100 | 100 | |

Голова експертної комісії

В.А Чубаров

| 1 | 2 | 3 | 4 |
|--|-----|------|------|
| 3.2 Забезпеченість студентів гуртожитком (у % від потреби) | 70 | 100 | +30 |
| 3.3 Кількість комп'ютерних місць на 100 студентів | 6 | 13,7 | +7,7 |
| 3.4 Наявність пунктів харчування | + | + | |
| 3.5 Наявність спортивного залу | + | + | |
| 3.6 Наявність стадіону або спортивн. майданчику | + | + | |
| 3.7 Наявність медичного пункту | + | + | |
| 4. Навчально-методичне забезпечення | | | |
| 4.1 Наявність освітньо-кваліфікаційної характеристики фахівця (у т.ч. варіативної компоненти) | + | + | |
| 4.2 Наявність освітньо-професійної програми підготовки фахівця (у т.ч. варіативної компоненти) | + | + | |
| 4.3 Наявність навчального плану, затвердженого в установленому порядку | + | + | |
| 4.4 Наявність навчально-методичного забезпечення для кожної навчальної дисципліни плану (%) | 100 | 100 | |
| 4.4.1 Навчальних і робочих навчальних програм | 100 | 100 | |
| 4.4.2 Планів семінарських, практичних занять, завдань для лабораторних робіт | 100 | 100 | |
| 4.4.3 Методичних вказівок і тематик контрольних, курсових робіт (проектів) | 100 | 100 | |
| 4.5 Наявність пакетів контрольних завдань для перевірки знань з дисциплін соціально-гуманітарної, фундаментальної та фахової підготовки (%) | 100 | 100 | |
| 4.6 Забезпеченість програми всіх видів практик (%) | 100 | 100 | |
| 4.7 Наявність методичних вказівок щодо виконання дипломних проектів | + | + | |
| 4.8 Дидактичне забезпечення самостійної роботи студентів (у т.ч. з використанням інформаційних технологій), % | 100 | 100 | |
| 4.9 Наявність критеріїв оцінювання знань і вмінь студентів | + | + | |
| 5. Інформаційне забезпечення | | | |
| 5.1 Забезпеченість студентів підручниками, навчальними посібниками, що містяться у власній бібліотеці (%) | 100 | 100 | |
| 5.2 Співвідношення посадкових місць у власних читальних залах до загального контингенту студентів (%) | 3 | 9,6 | +6,6 |
| 5.3 Забезпеченість читальних залів фаховими періодичними виданнями | 3 | 3 | |
| 5.4 Можливість доступу викладачів і студентів до Інтернет як джерела інформації: - наявність обладнаних лабораторій; - наявність каналів доступу | + | + | |
| 6. Якісні характеристики підготовки фахівців | | | |
| 6.1 Умови забезпечення державної гарантії якості вищої освіти | | | |
| 6.1.1 Виконання навчального плану за показниками: перелік навчальних дисциплін, години, % | 100 | 100 | |
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| 6.1.2 Підвищення кваліфікації викладачів | 100 | 100 | |

Голова експертної комісії



В.А Чубаров

| | | | |
|---|-----|------|------|
| постійного складу за останні 5 років, % | | | |
| 6.1.3. Чисельність педагогічних працівників, що обслуговують спеціальність і працюють у навчальному закладі за основним місцем роботи, які займаються вдосконаленням навчально-методичного забезпечення, науковими дослідженнями, підготовкою підручників та навчальних посібників, % | 100 | 100 | |
| 6.2 Результати освітньої діяльності (рівень підготовки фахівців), не менше | | | |
| 6.2.1 Рівень знань студентів з гуманітарної та соціально-економічної підготовки: | 90 | 94,2 | +4,2 |
| - успішно виконані контрольні завдання, % | 50 | 53,2 | +3,2 |
| - якісно (5 і 4) виконані контрольні завдання, % | | | |
| 6.2.2 Рівень знань студентів з природничо-наукової (фундаментальної) підготовки: | 90 | 93,3 | +3,3 |
| - успішно виконані контрольні завдання, % | 50 | 54 | +4 |
| - якісно (5 і 4) виконані контрольні завдання, % | | | |
| 6.2.3 Рівень знань студентів зі спеціальної (фахової) підготовки: | | | |
| - успішно виконані завдання з дисциплін фахової підготовки, % | 90 | 93,3 | +3,3 |
| - якісно (на 5 і 4) виконані контрольні завдання з дисциплін фахової підготовки, % | 50 | 53,3 | +3,3 |
| 3. Організація наукової роботи | | | |
| 3.1. Наявність у структурі навчального закладу наукових підрозділів | - | - | |
| 3.2. Участь студентів у науковій роботі (наукова робота на кафедрах та в лабораторіях, участь в наукових конференціях, конкурсах, виставках, профільних олімпіадах тощо) | - | + | |

Голова експертної комісії:

декан факультету інформаційних технологій Державного вищого навчального закладу «Криворізький національний університет», кандидат технічних наук, доцент

В.А. Чубаров

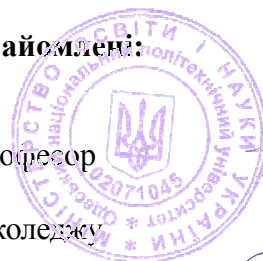
Член експертної комісії:

заступник директора з навчальної роботи Вінницького технічного коледжу.

Д.Ю. Довгань

З експертними висновками ознайомлені:

Ректор Одеського національного політехнічного університету, д. т. н., професор



Г.О. Оборський

Директор Херсонського політехнічного коледжу Одеського національного політехнічного університету, к. т. н., доцент

О.Є. Яковенко

«13» грудня 2017 р.