

ПОРІВНЯЛЬНА ТАБЛИЦЯ

відповідності стану забезпечення навчального закладу акредитаційним умовам надання освітніх послуг з підготовки молодших спеціалістів зі спеціальності 5.05010301 «Розробка програмного забезпечення» галузі знань 0501 «Інформатика та обчислювальна техніка» Херсонського політехнічного коледжу
Одеського національного політехнічного університету

Назва показника (нормативу)	Значення показника (нормативу)		
	Молодший спеціаліст	Результати самоаналізу	Відхилення
1	2	3	4
1. Загальні вимоги			
1.1 Концепція діяльності за заявленим напрямом (спеціальністю), погоджена з обласною, державною адміністрацією	+	+	
1.2. Заявлений ліцензований обсяг (денна форма навчання/заочна форма навчання)	50	50	
2. Кадрове забезпечення підготовки фахівців заявленої спеціальності			
2.1. Частка науково-педагогічних працівників з науковими ступенями та вченими званнями, які забезпечують викладання лекційних годин соціально-гуманітарного циклу дисциплін навчального плану спеціальності (% від кількості годин)	-	8,7	+8,7
у тому числі які працюють у даному навчальному закладі за основним місцем роботи	-	-	-
2.2. Частка науково-педагогічних працівників з науковими ступенями та вченими званнями, які забезпечують викладання лекційних годин фундаментального циклу дисциплін навчального плану спеціальності (% від кількості годин) (за винятком військових навчальних дисциплін)	-	51,3	+51,3
у тому числі які працюють у даному навчальному закладі за основним місцем роботи	-	51,3	+51,3
2.3. Частка науково-педагогічних працівників з науковими ступенями та вченими званнями, які забезпечують викладання лекційних годин фахових дисциплін навчального плану спеціальності (% від кількості годин)	-	33,7	+33,7
у тому числі які працюють у даному навчальному закладі за основним місцем роботи	-	33,7	+33,7
2.4. Частка педагогічних працівників вищої категорії, які викладають лекційні години дисциплін навчального плану спеціальності та працюють у даному навчальному закладі за основним місцем роботи (% від кількості годин для кожного циклу дисциплін навчального плану)	25	75	+50
2.5 Наявність циклової комісії з фундаментальної підготовки	+	+	
2.6 Наявність циклової комісії зі спеціальної підготовки, яку очолює фахівець спеціальності	+	+	
3. Матеріально-технічна база			
3.1 Забезпеченість лабораторіями, полігонами, обладнанням, устаткуванням, необхідними для виконання навчальних програм (у % від потреби)	100	100	
3.2 Забезпеченість студентів гуртожитком (у %)	70	100	+30

Голова експертної комісії



доцент Морозов А.В.

3.3 Кількість комп'ютерних місць на 100 студентів	6	13,7	+7,7
3.4 Наявність пунктів харчування	+	+	
3.5 Наявність спортивного залу	+	+	
3.6 Наявність стадіону або спорт.майданчику	+	+	
3.7 Наявність медичного пункту	+	+	
4. Навчально-методичне забезпечення			
4.1 Наявність освітньо-кваліфікаційної характеристики фахівця (у т.ч. варіативної компоненти)	+	+	
4.2 Наявність освітньо-професійної програми підготовки фахівця (у т.ч. варіативної компоненти)	+	+	
4.3 Наявність навчального плану, затвердженого в установленому порядку	+	+	
4.4 Наявність навчально-методичного забезпечення для кожної навчальної дисципліни навчального плану (%):	100	100	
4.4.1 Навчальних і робочих навчальних програм	100	100	
4.4.2 Планів семінарських, практичних занять, завдань для лабораторних робіт	100	100	
4.4.3 Методичних вказівок і тематик контрольних, курсових робіт (проектів)	100	100	
4.5 Наявність пакетів контрольних завдань для перевірки знань з дисциплін соціально-гуманітарної, фундаментальної та фахової підготовки (%)	100	100	
4.6 Забезпеченість програми всіх видів практик (%)	100	100	
4.7 Наявність методичних вказівок щодо виконання дипломних проектів, державних екзаменів	+	+	
4.8 Дидактичне забезпечення самостійної роботи студентів (у т.ч. з використанням інформаційних технологій), %	100	100	
4.9 Наявність критеріїв оцінювання знань і вмінь студентів	+	+	
5. Інформаційне забезпечення			
5.1 Забезпеченість студентів підручниками, навчальними посібниками, що містяться у власній бібліотеці (%)	100	100	
5.2 Співвідношення посадових місць у власних читальних залах до загального контингенту студентів (%)	3	9,6	+6,6
5.3 Забезпеченість читальних залів фаховими періодичними виданнями	3	3	
5.4 Можливість доступу викладачів і студентів до Інтернет як джерела інформації: - наявність обладнаних лабораторій; - наявність каналів доступу	+	+	
6. Якісні характеристики підготовки фахівців			
6.1 Умови забезпечення державної гарантії якості вищої освіти			
6.1.1 Виконання навчального плану за показниками: перелік навчальних дисциплін, години, форми контролю, %	100	100	
6.1.2 Підвищення кваліфікації викладачів постійного складу за останні 5 років, %	100	100	

Голова експертної комісії



доцент Морозов А.В.

6.1.3. Чисельність педагогічних працівників, що обслуговують спеціальність і працюють у навчальному закладі за основним місцем роботи, які займаються вдосконаленням навчально-методичного забезпечення, науковими дослідженнями, підготовкою підручників та навчальних посібників, %	100	100	
6.2 Результати освітньої діяльності (рівень підготовки фахівців), не менше			
6.2.1 Рівень знань студентів з гуманітарної та соціально-економічної підготовки:	90	93,3	+3,3
- успішно виконані контрольні завдання, %	50	51,3	+1,3
- якісно (5 і 4) виконані контрольні завдання, %			
6.2.2 Рівень знань студентів з природничо-наукової (фундаментальної) підготовки:	90	93,4	+3,4
- успішно виконані контрольні завдання, %	50	52,6	+2,6
- якісно (на 5 і 4) виконані контрольні завдання, %			
6.2.3 Рівень знань студентів зі спеціальної (фахової) підготовки:			
- успішно виконані завдання з дисциплін фахової підготовки, %	90	92,7	+2,7
- якісно (на 5 і 4) виконані контрольні завдання з дисциплін фахової підготовки, %	50	53,2	+3,2
3. Організація наукової роботи			
3.1. Наявність у структурі навчального закладу наукових підрозділів	-	-	
3.2. Участь студентів у науковій роботі (наукова робота на кафедрах та в лабораторіях, участь в наукових конференціях, конкурсах, виставках, профільних олімпіадах тощо)	-	+	

Голова експертної комісії:

декан факультету інформаційно-комп'ютерних технологій Житомирського державного технологічного університету, кандидат технічних наук, доцент

А.В. Морозов

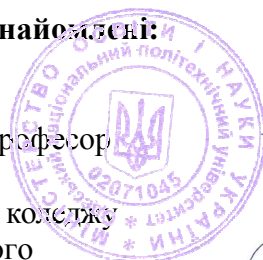
Член експертної комісії:

завідувач відділення комп'ютерно-інформаційних технологій Зборівського коледжу Тернопільського національного технічного університету імені Івана Пулюя.

Г.І. Липак

З експертними висновками ознайомлені:

Ректор Одеського національного політехнічного університету, д. т. н., професор



Г.О. Оборський

Директор Херсонського політехнічного коледжу Одеського національного політехнічного університету, к. т. н., доцент

О.Є. Яковенко

«13» грудня 2017 р.